

Mötessinformation

Syfte:	Bedömningskommittén avseende inkommen protest.
Datum:	2013-01-11
Deltagare:	Ulf Silverbern, Vice ordförande Mikael Forsgren, medlem Jesper Gunnarson, medlem

Beslutsprotokoll

Protesten avser matchen mellan Håkon Foss och Niclas Danielsson. Matchen hölls i samband med tävlingen Vision i Stockholm 2012-12-01.

Protestargumentation inskickad till SMMAF av Jack Hermansson, Team Frontline Academy

(Mottaget: 2012-12-02, 21:48)

Vi vill protestera mot domslutet i matchen Håkon Foss mot Niclas Danielsson på VISION FC 5.

Nuvarande domslut är Danielsson vinner på enheldigt domslut.

Vi önskar att få det ändrat till att Håkon Foss vinner på tko eller att det blir en no contest. Detta är pga följande:

i rond 3 träffar Foss Danielsson med en rad tekniker. Alla tekniker är inom regelverket. Danielsson signalerar att matchen skal stoppas Foss avbryter sitt angrepp.

Det verkar råda stor osäkerhet om varför matchen stoppas. Danielsson kommenterar att han har problem med synen.

Håkon Foss visas till neutralt ringhörna. Niclas Danielsson får möjligheten att konversera med sina tränare samt får vatten och en lång vila.

En läkare kontrollerar Danielsson syn varpå kampen åter startas. Foss förlorar matchen på enheldigt domslut.

Uppehållet under matchen var ej berättigat då dommaren inte har stoppat matchen pga otillåten teknik. De teknikerna som Foss träffade med skadade Danielsson på ett sådant sätt att han ville få matchen stoppad, dommaren visade stor osäkerhet i en situation som krävde att han utövade sin auteritet där valat stod mellan att stoppa matchen eller starta den omedelbart. Det är av våran uppfattning att en en sådan uppehåll i professionell match bara ska förekomma då en olaglig teknik utförts vilket ej var fallet.

Uppehållet kom under en tidpunkt i matchen där Foss dominerade och gjorde skada. Uppehållet gav Danielsson tid på sig att återhämta sig, Detta kan ha haft en avgörande inverkan på matchens utgång och resultat. Vi ber om att SMMAF utvärderar matchens resultat igen med ett speciellt fokus på denna nämnda situationen som uppstod.

Protest avgiften är betalad från konto nummer xxxx xx xxx xx

Mvh Team Frontline academy

Jack Hermansson & Mohsen Bahari

(Svar skickat från SMMAF till protesterande part: 2012-12-04, 14:17)

Hej,

Vi har mottagit er protest gällande matchen mellan Håkon Foss och Niklas Danielsson som arrangerades vid tävlingen VISION FC 5 den 1:a december 2012.

Från det att vi bekräftat er betalning av protestavgiften så behöver SMMAFs bedömningskommitté två veckor på sig att behandla ert protestärende.

Här finner ni alla detaljer gällande SMMAFs protestprocess:
<http://www.smmaf.se/protest.asp>. Vänligen läs detta noggrant.

Tidigare beslut tagna av SMMAFs bedömningskommitté finner ni här:
<http://smmaf.se/association.asp?id=66>

Vänligen notera särskilt paragraf 32.4 i SMMAFs regelverk: "Matchresultat skall endast ändras om ett uppenbart fel, vilket inverkat på matchresultatet, begåtts av matchdomaren, poängdomarna eller annan funktionär."

Vänligen återkom snarast med eventuell ytterligare information som kan hjälpa SMMAFs bedömningskommitté i ärendet.

Med vänlig hälsning,

George Sallfeldt
Ordförande
Svenska MMA Förbundet

(Meddelande skickat från SMMAF till protesterande part: 2012-12-20, 09:41)

Hej,

Tyvärr har SMMAFs bedömningskommitté ännu inte hunnit färdigställa sitt beslut gällande er protest mot resultatet i matchen mellan Håkon Foss och Niclas Danielsson.

De avser publicera sitt beslut den 11:e januari.

Med vänlig hälsning

George Sallfeldt
Ordförande
Svenska MMA Förbundet

Bedömningskommitténs protesthantering

Protestens validitet

Protesten skickades in till SMMAF inom den maximala protesttiden som uppgår till 48 timmar från matchtillfället. För att Bedömningskommittén ska hantera protesten och publicera ett formellt beslutsprotokoll måste en protestavgift betalas in till SMMAF. Den protesterande parten har genomfört sådan inbetalning. Enligt regelverket (§32.3) ska en protest innehålla förslag på hur den protesterande parten anser att matchutfallet borde ha varit. Även i detta avseende har den protesterande parten uppfyllt kraven. Bedömningskommittén anser att protesten uppfyller de formella kraven och kan tas upp till behandling.

Bakgrund

Matchen mellan Håkon Foss och Niclas Danielsson gick under regelverket **Svensk Professionell Mixed Martial Arts**. Matchen hölls som en del av tävlingen Vision 5 i Fryshuset i Stockholm 2012-12-01. Matchdomare var Bobby Rehman.

Bedömning – Ulf Silverbern

Jag har gått igenom matchen vid ett flertal tillfällen och jag finner ingen anledning att ändra gällande domslut.

Tycker att domaren tog ett korrekt beslut att avbryta matchen samt att sedan tillkalla läkare. Det går inte av matchbilderna helt se vad som hände på plats utan Bobby tog det beslut som för stunden såg helt korrekt ut. Kan tycka att det är ett risktagande att rikta sparken som Håkon gjorde vilket även resulterade i ett matchavbrott. Att avbrottet skulle ha en matchavgörande faktor håller jag inte med om. Sparken riktades mot Nichlas för att stoppa en passering då Håkon ligger på rygg och det är därför svårt att säga vad som hänt om passeringen lyckats, men den hade inte varit till Håkons fördel.

Bedömning – Mikael Forsgren

Det är ringdomarens beslut om det är en otillåten teknik eller ej, inte Nichlas Danielsson. Om Nichlas slutar fightas bör domaren bryta för tko.

Ringdomaren måste vara helt klar på vad som hänt för att sedan bestämma vad som skall göras. Eftersom domaren ej bedömde att det var en ogiltig teknik så skulle inte Nichlas få chansen att vila och samla på sig.

Huruvida sparken anses vara ogiltig eller ej ser jag exakt inte och jag hör ingen konversation. Utifrån det är det svårt att göra en korrekt bedömning i min mening. Har Bobby klart signalerat att han brutit för en otillåten spark/teknik så att båda fighters vet det, samt tidtagare/poängdomare så är matchens utgång riktig. Säger Bobby inget om det klart eller ger tecken för det och låter fightern vila och om han försöker diskutera sig fram om problemet så anser jag att de är ett domarmisstag.

Enligt det jag sett så gör domaren flera misstag som gör att det i min mening bör bli en "no contest"

Bedömning – Jesper Gunnarsson

Jag har granskat filmen gällande protesten.

Film finns i 3 olika vinklar men inte i någon vinkel är det möjligt att avgöra om upkicken från Foss träffar huvudet på Danielsson eller inte. Granskar man domaren ombedelbara reaktioner så är de att bryta matchen och han såg uppenbarligen ett regelbrott.

Jag kan inte se att ett uppenbart misstag har begåtts av domaren och därför skall resultatet i matchen kvarstå.

Beslut

Bedömningskommittén har kommit fram till att protesten ogillas och att gällande domslut skall kvarstå. Vi har inte varit helt överens i våra bedömningar men både Jesper och Ulf har en likvärdig uppfattning om att Bobby Rehman gjort en korrekt bedömning av matchsituationen. Samtliga är dock överens om att det inte riktigt går att se vad som händer eller vad som sägs. Utifrån det så bör man utgå från att Bobby tog ett korrekt beslut. Ulf tycker inte heller att man kan göra en bedömning om att pausen var till fördel för varken Foss eller Danielsson.

Stockholm 2013-01-11

Ulf Silverbern
Mikael Forsgren
Jesper Gunnarson