

Shoot Challenge match 2

den 26 september 2016 13:14

Jennie Rääf (Sandviken Budo & Kampsportsklubb) vs Filippa Ikoona (Pancrase Shootfighting Sällskap)

Protest

"I lördags den 24/9 på nexus fight centre gick Jennie Rääf en mma b-klass match.

Vår protest har två delar, den första delen rör poängbedömningen. Vi anser att den är helt felaktig i denna match.

Matchen är klar vinst för Jennie om man ska följa den poängbedömning som lärs ut på domarkurserna.

Rond 1 så är Filippa den effektivare i den stående kampen men blir nertagen och dominerad på marken i två av totala tre minuter så den ronden i Klass-B är klart Jennies. I MMA klass B skall domarna bedöma två ronder var för sig men om det blir lika skall en helhetsbedömning göras. I rond två så är Filippa åter den effektivare med rena och fler träffar stående men blir åter dominerad med nertagning och markkamp. Om vi tittar på tiden så är det 70 % markkamp i de två ronderna och där är det Jennie som har dominant position genomgående. Jag har otroligt svårt att se det rådande domslutet som möjligt. Är en solklar 3-0 match i domarsiffror och 20-18 Kanske till och med 20-17

Hon sätter knä och några slag i början men om hon så satt 400 slag så förlorar man om den andra äger clinch och mark som i denna match. Man ska bedöma de tre nivåerna och Jennie äger två i 80% av matchen i tid räknat.

Den andra delen i vår protest rör att Ikoona 1,43 in i rond två slår ett slag på marken för att skydda sig mot Jennies RnC försök. Slag mot ansiktet på marken i b-klass mma ska genast vara diskvalificering enligt reglerna.

Roger och Mia Landström"

Initial bedömning

Protesten riktar sig mot två områden. Dels kring poängsättning och dels kring regelbrott (slag på marken). Nedan följer de regler inom respektive område som gäller.

§ 22 FOULS

22.1 Attackera en liggande eller på annat sätt försvarslös motståndare.

§ 24 VARNING

24.1 Vid lindrig oavsiktlig förseelse (utförande av otillåten teknik eller foul) utdelar matchdomaren en varning.

24.2 Matchdomaren kan utdela poängavdrag för den tävlande i samband med varningen.

§ 25 DISKVALIFICERING

25.1 Vid avsiktlig, allvarlig eller upprepad förseelse kan matchdomaren diskvalificera den tävlande.

25.2 Om en tävlande orsakar en skada genom otillåten teknik eller foul och tävlingen stoppas vid senare tillfälle på grund av detta, skall den tävlande som orsakat skadan diskvalificeras.

25.3 Om det visar sig att tävlande har otillåten tejpning kan matchdomaren diskvalificera den tävlande.

25.4 En tävlande kan bli tillsagd, varnad eller diskvalificerad för regelöverträdelser som coacherna begår.

25.5 En tävlande kan bli tillsagd, varnad eller diskvalificerad för regelöverträdelser som supportrar

begår.

§ 29 DOMSLUTSKRITERIER

29.1 Aktivitet inom områdena: Striking (slag, sparkar och knän) i stående kamp, clinch (stående brottning), kast/nedtagningar, positionsförbättring och striking submissionförsök (låsörsök) skall premieras.

29.2 Teknisk skicklighet – Teknikerna skall vara väl utförda, enbart aggressivitet premieras inte.

29.3 Sportslighet – Tävlade måste uppvisa sportslighet

Kommentar: Tävling i MMA klass B (fd Shootfighting) har till syfte att utveckla de tävlandes skicklighet i tre områden: Stående kamp, clinch med nedtagningar och markkamp. En tävlande kan inte räkna med att vinna på domslut genom att endast visa skicklighet i delar av dessa områden. En tävlande som fokuserar på att stoppa alla nedtagningsförsök och inte visa skicklighet i markkamp kan bara vinna en match ifall denne dominerat tydligt i den stående kampen med aktivitet och skicklighet. På samma sätt gäller det för en tävlande som endast vill kämpa i markkamp och helt undvika den stående kampen.

§ 33 PROTEST

33.1 Om en tävlande eller dennes sekonder anser att ett matchresultat är felaktigt kan en protest inlämnas till SMMAF inom 48 timmar efter avslutad tävling. Protesten skall innehålla uppgifter om vilken match det gäller, vad man protesterar mot, argumentation för detta, hur man anser att matchen borde dömas samt kompletta kontaktuppgifter.

33.2 Matchresultatet skall endast ändras om ett **uppenbart fel**, vilket inverkat på matchresultatet, begåtts av matchdomaren, poängdomarna eller annan funktionär.

Bedömning gällande poängsättning

I protesten används orden effektivitet och framförallt dominans som kriterier för domslut. Som framgår ur §29 så ingår dessa begrepp inte i bedömningen. Det är ett vanligt misstag i protester att ange dominant positioner i markkampen som kriterier att vinna matchen. Det är istället aktivitet som är det som domarna tittar på tillsammans med teknisk skicklighet och sportslighet. I aktivitet i markkamp avses förbättring av position och låsförsök, men en dominant position ger inga poäng i sig.

I protesten anges även tid som ett kriterier för att vinna match på domslut. Även det är inte ett kriterier enligt §29 utan faller in under det felaktiga tankesättet att dominans är poänggivande.

Med dessa förklaringar av regelverket och domslutskriterier kan man konstatera följande kring själva matchen.

Rond 1:

Stående kamp: Ikoona är den träffar något mer i den stående kampen

Clinch: Här byter de position mot buren flertal gånger. Ikoona träffar med riktigt många knän medan Rääf har den enda nedtagningen i ronden

Markkamp: Efter nedtagning hamnar Rääf i Ikoonas guard men lyckas inte passera den på hela rondan. Ikoona har något som kan liknas vid ett benlåsförsök.

Sammanfattning av rond 1: Detta är Ikoonas rond pga bättre stående och det stora antalet träffade knän i clinchen. Rääf har endast sin nedtagning som är poänggivande men den väger inte upp i denna rond.

Rond 2

Rond 2 uppvisar samma mönster som rond 1

Stående kamp: I rond 2 är den stående kampen kortare men Ikoona är tydligt den som träffar mer.

Clinch: I rond 2 är clinchsekvensen kortare. Återigen träffar Ikoona med ett antal knän men Rääf är den som tar ner till marken

Markkamp: Efter nedtagning är Rääf i side control. Ikoona turtlar och efter en stund gör Rääf en

positionsförbättring till back-mount (vilket är poänggivande). Ikoona försöker reversa men hamnar underst i mount istället där hon försöker komma bort igen och Rääf går på något som kan liknas vid ett låsförsök.

Sammanfattning av rond 2: I denna rond jämnar Rääf ut matchen, framförallt genom att vara mer aktiv på marken jämfört med rond 1. Nedtagningen och positionsförbättringarna är nog för att vinna ronden för Rääf.

Reglerna säger nu att om de tävlande vunnit varsin rond så skall en helhet bedömas och domarna skall utse en vinnare. Här har två av domarna dömt till Ikoona och en till Rääf. Vid bedömning av protest skall enligt 33.2 resultat ändras om ett uppenbart fel begåtts. Det är en jämn match som resultatet (2-1) speglar det. Det finns med andra ord inget uppenbart fel från poängdomarnas sida.

Bedömning gällande slag på marken

Vid bedömning av videomaterialet (2 olika videos) är det både otydligt huruvida Ikoona slår och om det påstådda slaget träffar Rääf. Det framgår att Ikoona på något sätt "viftar" med armen i samband med försvar av ryggen. Det är med andra ord inte alls uppenbart som kriteriet för att ändra domslut enligt §33.2. Även denna del av protesten avslås därmed.

I protesten står det att slag i markkamp mot huvudet skall resultera i genast diskvalificering enligt reglerna. Det är värt att kommentera i sammanhanget. Som framgår ur §22, 24 och 25 så finns ingen sådan skrivning att luta sig på. Mao står det inte uttryckligen att slag i huvudet i markkampen är lika med diskvalifikation. Men däremot stämmer det att reglerna tillämpas på detta sätt i praktiken, men situationerna det tillämpas i är klart annorlunda än den påstådda situationen i denna match. Det är situationer där en tävlande ofta har en bättre situation än sin motståndare och träffar både med kraft och avsikt som resulterar i diskvalifikation.

Resultat

Protesten i sin helhet avslås

Jesper Gunnarson

Matchmaker

Adjungerad från bedömningskommittén